



Warszawa, 18-03-2024 r.

**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

**Zespół Prawa Administracyjnego
i Gospodarczego**

V.511.113.2024.KB

**Pan Jarosław Szatański
Dyrektor Departamentu
Podatków Dochodowych
Ministerstwo Finansów
via ePUAP**

Szanowny Panie Dyrektorze,

uprzejmie informuję, że do Biura Rzecznika Praw Obywatelskich wpłynęła skarga Pana [REDAKTOWANE] (dalej: „Skarżący”) dotycząca błędu systemu w zakresie wyboru formy opodatkowania przez osobę podejmującą działalność gospodarczą.

Z nadesłanej korespondencji wynika, że Skarżący złożył wniosek za pośrednictwem strony internetowej Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiDG) wypełniając każdą wymaganą pozycję, w tym również pozycję dotyczącą formy opodatkowania. Z racji wieku (20 lat) i braku doświadczenia Skarżący nie sprawdził czy urząd przyjął wniosek odpowiadający treściom zadeklarowanym przez Skarżącego.

W czasie prowadzenia działalności gospodarczej Skarżący dokonywał (w wymaganym terminie) wpłat zaliczek na zryczałtowany podatek dochodowy. Jednakże pod koniec 2023 r. okazało się, że system błędnie przetworzył wprowadzone przez Skarżącego dane w zakresie wyboru formy opodatkowania i sposób opodatkowania został mu niejako narzucony automatycznie przez system - o czym Skarżący nie wiedział.

Dlatego - automatyczne przypisanie przez system rozliczenia na zasadach ogólnych bez poinformowania o tym przez system CEIDG, jest - w ocenie Skarżącego - swoistą pułapką dla ludzi niedoświadczonych, chcących wkroczyć w życie ze swoją pierwszą działalnością gospodarczą.

Z uwagi na błędnie przetworzony wniosek na chwilę obecną Skarżący jest zobowiązany do wpłaty do urzędu skarbowego kwoty około 100 tys. zł. - co przekracza jego możliwości finansowe. Skarżący jest bowiem studentem, a zarobioną w ciągu 6 miesięcy kwotę przeznaczył na opłacenie akademika oraz kosztów kolejnych lat studiów. Trudno wyobrazić sobie Skarżącemu dalszą edukację z ciężarem takiego długu.

Z informacji przekazanych przez Skarżącego wynika, że wiele osób zostało w ten sposób oszukanych przez system poprzez narzucanie podatnikom mniej korzystnej formy opodatkowania.

Skarżący zwrócił uwagę na doniesienia medialne¹, z których wynika, że jego przypadek nie jest odosobniony. Jak donosi portal Prawo.pl **przedsiębiorcy, z początkiem 2022 r., czyli po wejściu w życie Polskiego Ładu, zdecydowali się zmienić formę opodatkowania swoich firm. Wielu z nich zdecydowało się na ryczałt od przychodów ewidencjonowanych ze względu na niską stawkę podatku oraz określoną kwotowo składkę zdrowotną. Po kilku miesiącach otrzymywali jednak informacje, że wybór dokonany za pośrednictwem CEIDG był nieskuteczny. W tej sytuacji urzędy skarbowe żądały od nich dopłaty podatku według skali (stawki 12 i 32 proc.). Musieli też dopłacać składkę zdrowotną (9 proc. dochodu). Urzędnicy argumentowali, że termin nie podlega przywróceniu, a błąd powstał po stronie przedsiębiorców, nie systemu CEIDG.**

Przedsiębiorcom trudno było bowiem udowodnić, że wybrali inną formę opodatkowania, a forma przypisana im przez CEIDG to wynik problemów technicznych wynikających z przeciążenia systemu.

Jednocześnie z informacji przekazanych przez portal Prawo.pl wynikało, że Ministerstwo Finansów planowało skierować do Dyrektorów Izb Administracji Skarbowych pisma, z których wynikałoby, że w przypadku uprawdopodobnienia przez podatnika, że dokonał złożenia oświadczenia o wyborze formy opodatkowania - organy podatkowe rozstrzygałyby takie sprawy na korzyść podatnika.

¹ <https://www.prawo.pl/podatki/skarbowka-rozstrzygnie-na-korzysc-przedsiębiorcow-bład-w-ceidg,524748.html>

W związku z uzyskanymi informacjami, Skarżący skierował pismo do Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] o rozstrzygnięcie sprawy na jego korzyść. Jednak Urząd nie uwzględnił wniosku i nakazał uregulowanie płatności według wskazanej przez system formy opodatkowania.

Skarżący wskazał, że niektóre urzędy skarbowe (np. we Wrocławiu, Szczecinie) rozstrzygały identyczne sytuacje na korzyść podatnika, inne natomiast nie, dlatego Skarżący nie rozumie dlaczego organy podatkowe - w podobnych stanach faktycznych - traktują odmiennie podatników.

Mając na uwadze powyższe, działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich - na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1058) - zwracam się do Pana Dyrektora z uprzejmą prośbą o zajęcie stanowiska w przedstawionej przez Skarżącego sprawie.

W załączeniu przesyłam korespondencję nadesłaną przez Skarżącego.

Załącznik: jw.

Z wyrazami szacunku

Piotr Mierzejewski

Dyrektor Zespołu

/-wydano i podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:
Skarżący